

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 марта 2021 г. по делу N А40-55102/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 12 марта 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Горшковой М.П., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Хапсирокова А.С. по дов. N 487/19 от 31.12.2019

от ответчика: Хохлова С.А. по дов. N Р-23/859 от 20.12.2019,

рассмотрев 04 марта 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Госкорпорации "Роскосмос"

на решение от 24.08.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 10.11.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску Госкорпорации "Роскосмос"

к ПАО "РКК "Энергия"

о взыскании денежных средств,

установил:

Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос" (далее - Госкорпорация "Роскосмос", истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу "Ракетно-космическая корпорация "Энергия" имени С.П. Королева" (далее - ПАО "РКК Энергия", ответчик) о взыскании неустойки в размере 40 735 985,77 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, оставленным без изменения

[постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Госкорпорация "Роскосмос" обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Заявитель жалобы считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, ссылается на нарушение судами норм материального права.

Представленный ПАО "РКК Энергия" отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между Госкорпорацией "Роскосмос" (государственный заказчик, истец) и ПАО "РКК Энергия" (головной исполнитель, ответчик) был заключен государственный контракт от 11.12.2015 N 351-8644/15/326 (далее - контракт), согласно условиям которого головной исполнитель обязался выполнить в соответствии с условиями контракта составную часть опытно-конструкторской работы на тему: "Создание и развертывание российского сегмента Международной космической станции в части обеспечения пребывания его в составе транспортных пилотируемых кораблей "Союз МС" и транспортных грузовых кораблей "Прогресс МС" (далее - СЧ ОКР) и своевременно сдать государственному заказчику (пункт 1.1 контракта).

Пунктом 2.2 контракта установлено, что содержание этапов СЧ ОКР и сроки выполнения установлены в ведомости исполнения (приложение N 2 к контракту).

В соответствии с ведомостью исполнения:

- этап N 24, срок выполнения с 01.04.2018 по 30.08.2019, цена этапа - 122 620 090 руб.;
- этап N 25, срок выполнения с 01.04.2018 по 30.08.2019, цена этапа - 154 554 437 руб.;
- этап N 27, срок выполнения с 01.08.2018 по 30.09.2019, цена этапа - 87 165 800 руб.;
- этап N 28, срок выполнения с 01.08.2018 по 30.09.2019, цена этапа - 143 570 380 руб.;

- этап N 41, срок выполнения с 01.09.2015 по 01.09.2019, цена этапа - 198 120 260 руб.;
- этап N 42, срок выполнения с 01.09.2015 по 30.09.2019, цена этапа - 136 051 900 руб.;
- этап N 45, срок выполнения с 01.04.2015 по 30.09.2019, цена этапа - 219 230 720 руб.;
- этап N 46, срок выполнения с 01.04.2015 по 30.09.2019, цена этапа - 1 495 842 780 руб.;
- этап N 47, срок выполнения с 01.04.2015 по 30.09.2019, цена этапа - 114 275 620 руб.;
- этап N 48, срок выполнения с 01.09.2015 по 30.09.2019, цена этапа - 31 051 730 руб.;
- этап N 49, срок выполнения с 01.01.2016 по 30.09.2019, цена этапа - 159 933 540 руб.;
- этап N 50, срок выполнения с 01.09.2015 по 30.09.2019, цена этапа - 62 303 010 руб.

В обоснование заявленных требований истцом указано на то, что головным исполнителем обязательства по выполнению этапов N 24, 25, 27, 28, 41, 42, 45 - 50 СЧ ОКР осуществлены с просрочкой, что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных этапов СЧ ОКР, в связи с этим заказчиком на основании пунктов 8.3.2 и 8.3.3 контракта начислена ответчику к уплате неустойка в общем размере 40 735 985,77 руб.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами.

[Статьей 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно [пункту 1 статьи 708](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

[Статьей 769](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В силу [статьи 773](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ обязан выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и

передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд.

Положениями [части 6 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований, поскольку отчетные документы и акты сдачи-приемки выполненных работ были получены государственным заказчиком до окончания предусмотренного контрактом срока.

Судами указано на то, что обязательства ответчика по спорным этапам государственного контракта выполнены в полном объеме и в соответствии с требованиями технического задания, работы приняты без замечаний, что подтверждается утвержденными актами приемки этапов ОКР.

Как правомерно указано судами, несвоевременное подписание истцом актов сдачи-приемки этапа ОКР не может повлечь неблагоприятные последствия для ответчика в виде взыскания штрафных санкций. Обязательство исполнителя по выполнению работ считается исполненным в момент предъявления результата выполненных работ к приемке, а не после их фактической приемки заказчиком.

При принятии обжалуемых судебных актов судами учтена позиция, изложенная в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2019 N 305-ЭС19-12786 по делу N А40-236034/2018.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме, так как в контракте отсутствуют положения, обязывающие ответчика досрочно, до наступления срока окончания работ, указанных в ведомости исполнения, представлять истцу отчетную документацию для ее утверждения, в связи с этим у последнего отсутствуют какие-либо основания для начисления ответчику неустойки.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает отказ в удовлетворении заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований [статей 65, 68, 70, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 по делу N А40-55102/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Д.И.ДЗЮБА

Судьи
М.П.ГОРШКОВА
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ
